

Sygn. akt UZP/ZO/0-47/05

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Robert Konstanty Rudnicki**

Arbitrzy: **Piotr Sieradzki**

Piotr Jan Lis

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Infovide S.A. Warszawa, ul. Kolejowa 57

od oddalenia przez zamawiającego **Ministerstwo Finansów Warszawa, ul. Świętokrzyska 12**

protestu z dnia 22 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Infovide S.A. Warszawa, ul. Kolejowa 57**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **1 916 zł 78 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Infovide S.A. Warszawa, ul. Kolejowa 57**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **4 018 zł 22 gr**
(słownie: **cztery tysiące osiemnaście złotych dwadzieścia dwa grosze**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Infovide S.A.**
Warszawa, ul. Kolejowa 57.

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił następujący stan faktyczny:

Ministerstwo Finansów, zwane w dalszej treści uzasadnienia „Zamawiającym” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wsparcie zewnętrznych ekspertów w zakresie pomocy technicznej z programu PHARE 2003 „System hurtowni danych i danych referencyjnych celnych i podatkowych dla służby celnej – CESAR”.

W toku tego postępowania jeden z wykonawców Altech Sp. z o.o. wniósł w dniu 22 grudnia 2004 roku z zachowaniem ustawowego terminu protest na określone zapisy w SIWZ, zarzucając w szczególności, iż przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny, a nadto postanowienia SIWZ utrudniają uczciwą konkurencję.

Zamawiający zawiadomił wszystkich uczestników postępowania o wniesionym proteście pismem z dnia 27 grudnia 2004 roku.

Infovide S.A. zwana w dalszej treści uzasadnienia „Odwołującym” pismem z dnia 29 grudnia 2004 roku przyłączyła się do ww. protestu popierając wszystkie podniesione w nim zarzuty, przy czym sama pobrała od Zamawiającego SIWZ w dniu 10.11.2004r.

Zamawiający pismem z dnia 31 grudnia 2004 roku zawiadomił Odwołującego, iż odrzucił wniesiony przez innego wykonawcę w dniu 22 grudnia 2004 roku protest, jako wniesiony przez osobę nieuprawnioną do samodzielnej reprezentacji tego podmiotu.

Odwołujący wniósł swoje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pismem datowanym na dzień 3 stycznia 2005 roku, które nadał w polskim Urzędzie Pocztowym w dniu 5 stycznia 2005 roku.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podtrzymał swoje zarzuty i podkreślił, że jego przyłączenie się do protestu zostało wniesione z zachowaniem terminu i zostało podpisane przez osobę posiadającą prawo jej jednoosobowego reprezentowania. Odwołujący podtrzymał wszystkie swoje zarzuty i uznał, że Zamawiający był zobowiązany rozstrzygnąć protest merytorycznie.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 187 ust 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeśli protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W ocenie Zespołu Arbitrów, Odwołujący wniósł z uchybieniem terminu zarówno protest jak i odwołanie.

W sprawie jest poza sporem, że Odwołujący pobrał SIWZ w dniu 10.11.2004r. zatem mógł wnieść swój protest na treść SIWZ w terminie 7 dni od dnia jej pobrania lub wykazania innych okoliczności, o których powziął informację uprawniającą go do wniesienia protestu na jej treść. W ocenie Zespołu Arbitrów przyłączenie się do protestu innego wykonawcy nie zmienia faktu, iż jest to nadal protest wniesiony przez danego wykonawcę, a więc powinien być wniesiony z zachowaniem 7 dniowego terminu przewidzianego w art. 180 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Poprzez przyłączenie się do wniesionego protestu wykonawca nie może obejść ww. przepisu prawa i w ten sposób doprowadzić do konwalidacji terminu, któremu wcześniej uchybił. Zdaniem Zespołu Arbitrów ratio legis art. 181 ust. 4 nie zmierza, bowiem do konwalidowania uchybionych przez wykonawcę terminów, a jedynie przeciwdziałała powielaniu tych samych zarzutów przez uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i utrudnienia w ten sposób Zamawiającemu sprawnego prowadzenia tegoż postępowania.

Nadto także w ocenie Zespołu Arbitrów z uchybieniem terminu zostało wniesione odwołanie przez Odwołującego, ponieważ wniesiony w dniu 22 grudnia 2004 roku protest, do którego się przyłączył Odwołujący został rozstrzygnięty przez Zamawiającego w dniu 27 grudnia 2004 roku. Czynność Zamawiającego polegająca na zawiadomieniu Odwołującego o odrzuceniu wniesionego protestu firmy Altech Sp. z o.o. w dniu 31 grudnia 2004 roku nie wywiera jakichkolwiek skutków prawnych w zakresie przedłużenia terminu do wniesienia odwołania ponieważ w takim wypadku mamy do czynienia z jednym protestem wniesionym przez dwóch wykonawców. Tak, więc zarówno wykonawcy, który wniósł protest jak i Odwołującemu, który do protestu się przyłączył najpóźniej od dnia 28 grudnia 2004 roku zaczął biec 5- dniowy termin do wniesienia odwołania, co oznacza, że termin ten upływał w dniu 3 stycznia 2005 roku z uwagi na dwa ustawowo wolne dni od pracy. Jest poza sporem, że odwołanie Odwołujący złożył w

Urzędzie Pocztowym w dniu 5 stycznia 2005 roku a więc z uchybieniem terminu do wniesienia odwołania, wynikającego z art. 184 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Fakt, błędnego pouczenia przez Zmawiającego Odwołującego o przysługującym mu prawie do wniesienia odwołania w faktycznym terminie do dnia 5 stycznia 2005 roku, jest bez znaczenia, ponieważ nikt i nic nie może zwolnić Odwołującego ze znajomości prawa, w myśl znanej od czasów prawa rzymskiego zasady „ignorantia iuris nocet”.

Z tych też przyczyn orzeczono jak na wstępie, o kosztach orzekając zgodnie z art. 191 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.